

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud prvního stupně samosoudcem Mgr. Evženem Sedleckým v právní věci žalobce **JUDr. Josefa Kunáška**, bytem Fučíkova 245, Čáslav, proti žalovanému **Vltava – Laba - Press, a.s.**, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. č.p. 8/5, České Budějovice, IČ 61860981, zastoupeným Mgr. Janou Fráňovou, advokátkou v Praze 1, Jakubská 14, o žalobě na ochranu osobnosti,

t a k t o :

Soud **s c h v a l u j e** účastníky uzavřený soudní smír tohoto znění:

Žalovaný se zavazuje uveřejnit v denících: Pražský deník, Kutnohorský deník a Pardubický deník omluvu žalobci uvedeného textu:

Omluva JUDr. Josefu Kunáškov:

V článcích uveřejněných v Pražském deníku, Pardubickém deníku a Kutnohorském deníku dne 14.5.2007 a 15.5.2007, v rámci nichž byla zmíněna osoba JUDr. Josefa Kunáška ve spojitosti s jeho činností rozhodce ve vztahu k uváděné nevěrohodnosti jeho postupu, a to i s ohledem k velkému počtu jmenovaným vyřizovaných věcí a možnosti jejich řádného prostudování nebyly v článcích tyto uvedené výroky podloženy relevantními zjištěními, za což se JUDr. Josefu Kunáškov omlouváme.

Uvedený text se zavazuje žalovaný zveřejnit na druhé straně hlavní části uvedených deníků ve velikosti písma původních napadených článků (nadpis a vlastní text) s umístěním textu v části strany deníku dle původního umístění článků, při zohlednění technický možností žalovaného, a to v úterním vydání nejpozději do 17.5.2011.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích žalobu na ochranu osobnosti.

V průběhu řízení, a to dne 28.3.2011 uzavřeli účastníci sporu soudní smír ve znění shora, který navrhli soudu ke schválení.

Dle ustanovení § 99 odst. 1 občanského soudního řádu připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Dle odstavce 2 téhož ustanovení pak soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej je-li v rozporu s právními předpisy.

V daném případě bylo soudem zjištěno, že navrhovaný soudní smír je v souladu s právními předpisy, a proto jej ve smyslu výše uvedeného znění § 99 odst. 1 a 2 občanského soudního řádu schválil.

Uzavřený soudní smír má účinky pravomocného rozsudku (§ 99 odst. 3 občanského soudního řádu).

Výrok o nákladech řízení vyplývá z ust. § 146 odst. 1 písm. b) občanského soudního řádu, dle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení pode jeho výsledku, jestliže řízení skončilo smírem.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 28. března 2011

Mgr. Evžen S e d l e c k ý, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Martina Valentinová

Valentinová

