



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Jiřinou Tachecí ve věci žalobce: **Profireal a. s., Perštýnské nám. 80, 530 02 Pardubice – Staré Město, IČO: 61 86 00 69**, zastoupeného Mgr. Leonou Novotnou, advokátkou se sídlem Pardubice, nám. Republiky 53, proti žalovanému: [REDACTED], zastoupenému opatrovníkem [REDACTED], vyšší soudní úřednicí Krajského soudu v Hradci Králové, o zaplacení 34.099,-- Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 34.099,-- Kč s 6% úrokem p. a. jdoucím od 21. 2. 2002 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení 11.130,-- Kč, přímo na účet zástupkyně žalobce Mgr. Leony Novotné, do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění

Žalobce se žalobou ze dne 27. 2. 2002 domáhá na žalovaném zaplacení částky 34.099,-- Kč s 6% úrokem p. a. jdoucím od 21. 2. 2002 do zaplacení a náhrady nákladů řízení na základě vlastní směnky vystavené žalovaným na řad žalobce, ale neproplacené.

Žalobce k prokázání svého tvrzení předložil prvopis směnky, ze které bylo zjištěno, že se v ní žalovaný dne 7. 2. 2001 zavázal zaplatit na řad žalobce dne 20. 2. 2002 částku 34.099,-- Kč s tím, že směnečnou částku zaplatí žalobci v jeho sídle.

Usnesením ze dne 22. 11. 2002 č. j. 39 Cm 192/2002 soud vyzval účastníky, zda souhlasí s tím, aby ve věci bylo rozhodnuto bez nařízení jednání (§ 115a o. s. ř.). Současně byla v usnesení připojena doložka, že nevyjádří-li se účastníci ve stanovené lhůtě, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí (§ 101 odst. 4 o. s. ř.). Účastníci se nevyjádřili, a proto soud v souladu s ust. § 115a o. s. ř. ve věci rozhodl bez nařízení jednání na podkladě žalobcem předložených listinných důkazů.

Na základě takto zjištěného skutkového stavu dospěl soud k následujícím závěrům:

Žalobce předložil v řízení prvopis výše popsané směnky, která podle názoru soudu obsahuje veškeré náležitosti tzv. „směnky vlastní“, označuje listinu jako směnku, je v ní obsažen bezpodmínečný slib zaplatit určitou částku, údaj splatnosti, údaj platebního místa, jméno, na jehož řad má být placeno – žalobce, datum a místo vystavení směnky a podpis výstavce – žalovaného (§ 75 zák. směnečného a šekového č. 191/1950 Sb., dále jen ZSŠ). Vzhledem k tomu, že žalovaný dobrovolně směnku nezaplatil, vykonal žalobce jako majitel při splatnosti směnky postih proti žalovanému jako proti osobě směnečně zavázané (§ 43 odst. 1 ZSŠ ve vztahu k ust. § 77 odst. 1 ZSŠ) a v souladu s ust. § 48 odst. 1 ZSŠ ve vztahu k ust. § 77 odst. 1 ZSŠ má žalobce právo jako majitel směnky postihem žádat zaplacení směnečného peníze, tj. částku 34.099,- Kč a 6% úroků ode dne splatnosti směnky, resp. s ohledem na ust. § 73 ZSŠ ode dne následujícího po splatnosti směnky. S přihlédnutím k tomu, že žalovaný dobrovolně svoji povinnost nesplnil, soud proto považuje žalobu proti němu za důvodnou a vyhověl jí v celém rozsahu.

Ve výroku o nákladech řízení bylo postupováno dle § 142 odst. 1 o. s. ř. a soud žalobci, který měl ve věci plný úspěch, přiznal právo na náhradu nákladů řízení, které představuje zaplacený soudní poplatek 1.360,- Kč a náklady právního zastoupení 9.770,- Kč (částku 9.620,- Kč podle § 3 vyhl. č. 484/2000 Sb. a 2x režijní paušál po 75,- Kč, tj. 150,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.), celkem tedy 11.130,- Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Hradci Králové dne 20. ledna 2003



JUDr. Jiřina Tachecí v.r.
samosoudkyně

Usnesením ze dne 22. 11. 2002 č. j. 39 Cm 192/2002 soud vyzval účastníky, zda souhlasí s tím, aby ve věci bylo rozhodnuto bez nařízení jednání (§ 115a o. s. ř.). Současně byla v usnesení připojena doložka, že nevyjádří-li se účastníci ve stanovené lhůtě, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí (§ 101 odst. 4 o. s. ř.). Účastníci se nevyjádřili, a proto soud v souladu s ust. § 115a o. s. ř. ve věci rozhodl bez nařízení jednání na podkladě žalobcem předložených listinných důkazů.

Na základě takto zjištěného skutkového stavu dospěl soud k následujícím závěrům:

Žalobce předložil v řízení prvopis výše popsané směnky, která podle názoru soudu obsahuje veškeré náležitosti tzv. „směnky vlastní“, označuje listinu jako směnku, je v ní obsažen bezpodmínečný slib zaplatit určitou částku, údaj splatnosti, údaj platebního místa, jméno, na jehož řad má být placeno – žalobce, datum a místo vystavení směnky a podpis výstavce – žalovaného (§ 75 zák. směnečného a šekového č. 191/1950 Sb., dále jen ZSŠ). Vzhledem k tomu, že žalovaný dobrovolně směnku nezaplatil, vykonal žalobce jako majitel při splatnosti směnky postih proti žalovanému jako proti osobě směnečně zavázané (§ 43 odst. 1 ZSŠ ve vztahu k ust. § 77 odst. 1 ZSŠ) a v souladu s ust. § 48 odst. 1 ZSŠ ve vztahu k ust. § 77 odst. 1 ZSŠ má žalobce právo jako majitel směnky postihem žádat zaplacení směnečného peníze, tj. částku 34.099,- Kč a 6% úroků ode dne splatnosti směnky, resp. s ohledem na ust. § 73 ZSŠ ode dne následujícího po splatnosti směnky. S přihlédnutím k tomu, že žalovaný dobrovolně svoji povinnost nesplnil, soud proto považuje žalobu proti němu za důvodnou a vyhověl jí v celém rozsahu.

Ve výroku o nákladech řízení bylo postupováno dle § 142 odst. 1 o. s. ř. a soud žalobci, který měl ve věci plný úspěch, přiznal právo na náhradu nákladů řízení, které představuje zaplacený soudní poplatek 1.360,- Kč a náklady právního zastoupení 9.770,- Kč (částku 9.620,- Kč podle § 3 vyhl. č. 484/2000 Sb. a 2x režijní paušál po 75,- Kč, tj. 150,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.), celkem tedy 11.130,- Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Hradci Králové dne 20. ledna 2003



JUDr. Jiřina Tachecí v.r.
samosoudkyně