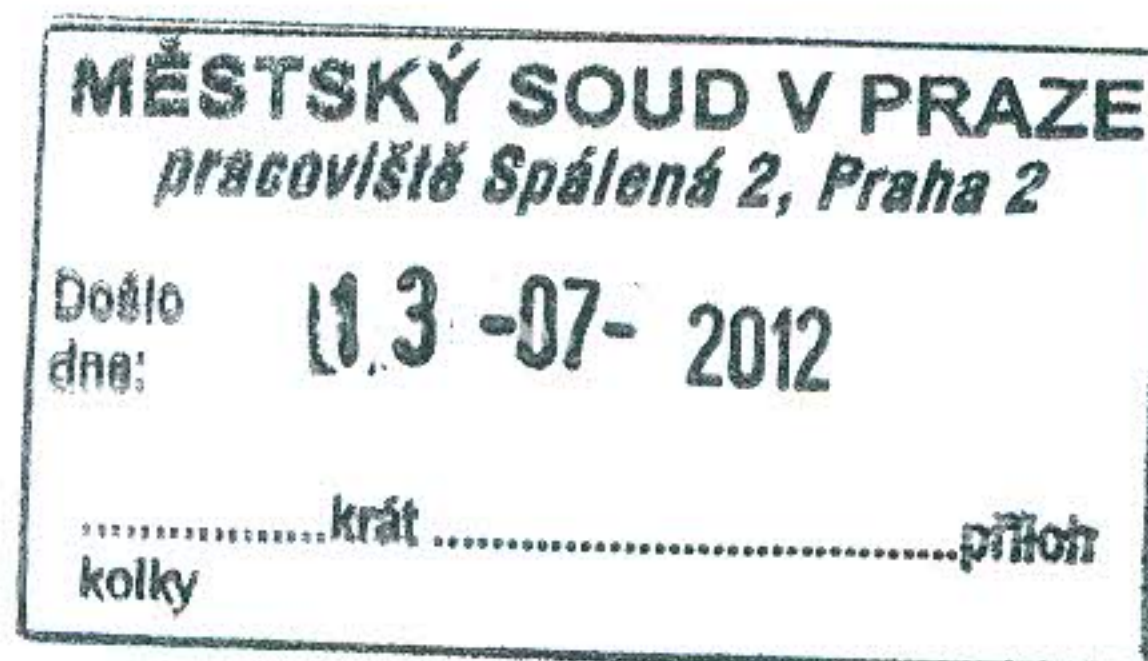


Městský soud v Praze
Spálená 2
120 00 Praha 2

K jednacímu číslu: 32 C 126/2010

Doporučeně!



V Praze dne 11.07.2012

Žalobce: **JUDr. Josef Kunášek, advokát**
trvale bytem Fučíkova 245, 286 01 Čáslav
adresa pro doručování: Zdoňovská 17, 193 00 Praha 9

Žalovaná: **Alice Cibulková**
nar. 03.04.1962
trvale bytem Vinohradská 71, 120 00 Praha 2

Věc: **1. Vyjádření žalované k žalobě ze dne 18.05.2010**
2. Žádost žalované o ustanovení zástupce

Dvojmo

Přílohy: potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech

I.

Dne 13.06.2012 bylo žalované doručeno usnesení nadepsaného soudu číslo jednací: 32 C 126/2010-79 ze dne 30.05.2012, kterým byla vyzvána, aby se ve 30 denní lhůtě vyjádřila k přiložené žalobě „o ochranu osobnosti“ datované ke dni 18.05.2010.

Žalovaná tímto v otevřené lhůtě podává své vyjádření k této žalobě. Hned v úvodu svého vyjádření považuje za nutné uvést, že předmětná žaloba je nejen naprosto neopodstatněná a nedůvodná, ale navíc zde neexistuje žádný naléhavý právní zájem, kterého by se žalobce mohl případně dovolávat.

Žalovaná je tedy toho názoru, že by soud měl žalobu jako takovou v plném rozsahu zamítnout a žalované přiznat náklady řízení. Samotné důvody pro zamítnutí žaloby rozvádí žalovaná detailněji níže.

II.

Žalovaná by se na tomto místě chtěla vyjádřit k žalobcem zmiňované reportáži ČT a k samotnému fungování advokátní kanceláře žalobce, kde žalovaná s žalobcem několik let spolupracovala, a tudíž má jasný přehled o způsobu organizace práce v kanceláři.

V první řadě žalovaná uvádí, že její tvrzení v předmětné reportáži jsou pravdivá, nejedná se o nějaké její smyšlenky, či dokonce záměrné lži. V rámci spolupráce se žalobcem v jeho advokátní kanceláři bylo běžnou praxí, že žalovaná připravovala rozhodčí nálezy a žalovaný je poté pouze formálně podepisoval, aniž by jim věnoval větší pozornost.

III.

Žalovaná má za to, že se předložená žaloba skládá pouze ze zmatených a útržkovitých vyjádření žalobce. Pokládá ji celou za nesmyslnou, a to včetně absurdního petitu.

Dále by si žalovaná dovolila nadepsaný soud upozornit na fakt, že s ní žalobce vede i další soudní spory. Žalobu o ochranu osobnosti tak žalovaná považuje za pouhou formu nátlaku na její osobu a projev snahy o zastrašení žalované v probíhajících řízeních.

Žalovaná se domnívá, že žalobce svým vystoupením v reportáži ČT nijak nepoškodila. Požadovanou omluvu a náhradu nemajetkové újmy považuje za bezpředmětnou, neboť žádná nepravdivá tvrzení o žalovaném neproněsla.

IV.

Na základě všech výše uvedených skutečností žalovaná navrhuje, aby soud vydal tento

rozsudek:

Žaloba o ochranu osobnosti ze dne 18.05.2010 se zamítá.

V.

Žalovaná si tímto současně dovoluje nadepsaný soud požádat, aby jí pro řízení o této žalobě ustanovil zástupce k ochraně jejích zájmů. Svou žádost odůvodňuje zejména právní i skutkovou složitostí nadcházejícího sporu a špatnou finanční situací, kdy vzhledem ke svým nízkým příjmům nemá dostatečné prostředky na zaplacení advokáta, viz příložený vyplněný formulář.

Žalovaná navrhuje, aby jí byl jako zástupce ustanoven Mgr. Jan Boucký, se sídlem V Tůních 1636/1, 120 00 Praha, ČAK č. 09851, se kterým se už v dané záležitosti radila a který je ochoten převzít její zastupování v dané věci, neboť žalovanou již zastupuje v řízení č.j. 12 C 46/2008 před Obvodním soudem pro Prahu 2, který ji osvobodil od soudních poplatků .



Alice Cibulková