

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE  
pracoviště Spálená 2, Praha 2

Došlo  
dne: 16-05-2011

1525  
Ovlá  
příloh  
kopky

JUDr. Josef Kunášek  
advokátní kancelář

Václavské nám. 37  
110 00 Praha 1  
tel.: 602 310 278  
281 866 385

Zdoňovská 17  
193 00 Praha 9  
[www.kunasek.cz](http://www.kunasek.cz)  
[kunasek@kunasek.cz](mailto:kunasek@kunasek.cz)

zapsaný v seznamu advokátů pod č. 05147, IČ:66228841

Městský soud v Praze  
Spálená ulice  
120 00 Praha 2

Žalobce: JUDr. Josef Kunášek, nar. 6.7. 1950  
trvale bytem 286 01 Čáslav, Fučíkova 245  
adresa pro doručování: 193 00 Praha 9, Zdoňovská 17

Žalovaná: Česká televize, Kavčí hory, 140 00 Praha 4

nekalá soutěž – o úhradu ušlého zisku [REDACTED]

žaloba

dvojmo

důkazy dle textu

Žalovaná ve dnech 14.5.2007, 15.5.2007 a 21.5.2007 odvysílala reportáž, nazvanou „Šokující přiznání muže, který rozhodoval miliardovou arbitráž v kauze Diag Human. Pozoruhodná kariéra rozhodčího soudce“, ve které uvedla o žalobci tato nepravdivá tvrzení:

„Pražský advokát Josef Kunášek dává na frak českému soudnictví. Zatímco tuzemské soudy se hroubí pod náporom žalob, on jako rozhodce dokáže rozlousknout i osm set případů měsíčně. Rád se chlubí tím, že dokáže rozhodnout osm set případů měsíčně“.

- Žalobce nerozhodoval 800 případů měsíčně a nikomu se s tím nechlubil.

„A jeho rozsudek je zpravidla pravomocný do měsíce“.

- V jiném médiu redaktor Pokorný uvádí, že je pravomocný za 3 neděle.

„Pozoruhodné je na něm i to, že jako hlavní arbitr v kauze Diag Human rozhodoval o našich miliardách“.

- Žalobce o žádných miliardách nerozhodoval, jednalo se o částku v řádu milionů.

„Kdo by ale čekal velkou kancelář, zaměstnávající řadu dalších rozhodců, bude překvapen. Advokát Kunášek svých osm set rozhodčích nálezů měsíčně zpracovává sám a v obyčejné unimobuňce na okraji Prahy“.

- Žalobce jako rozhodce nemůže zaměstnávat rozhodce, měl tým spolupracovníků z řad advokátů. Žalobce neúřadoval v unimobuňce, ale měl k dispozici 100m<sup>2</sup> plně vybavených kanceláří na svém pozemku v k.ú. Horní Počernice.

Převzaté skutkové tvrzení Alice Kunáškové, bývalé manželky žalobce:

„Devadesát devět procent jsem dělala vlastně sama. Pan doktor jenom rozhodčí nálezy podepisoval a nebo mi, jak už jsem podotkla, podepisoval bílko papíry“.

- Tvrzení není pravdivé, žalobce měl k dispozici plně automatizovaný počítačový systém vytvořený na míru, který obsahovat cca. 97 právních vět, který při své práci používal, všechny rozhodčí nálezy následně kontroloval a poté podepisoval, za rok se jednalo o 29.000 dokumentů, redaktor Pokorný o problémech žalobce s jeho manželkou věděl, přesto toto zjevně nepravdivé a nesmyslné tvrzení do reportáže zařadil.

„Spokojenost účastníků řízení, jedině snad Profirealu. Případné stížnosti totiž klientům nejsou nic platné. Tím, že podepsali zmiňovanou rozhodčí doložku, vzdali se práva protestovat“.

- Toto tvrzení jednak není pravdivé z toho důvodu, že klienti měli možnost v případě porušení zákona navrhnout obecnému soudu zrušení rozhodčího nálezu, neboť soudy rozhodují spory o neplatnosti rozhodčích nálezů, navíc žalobce nezasahoval do procesu podepisování rozhodčích doložek, toto bylo plně v kompetenci společnosti Profireal. Žalobce od společnosti dostával již kompletní „případy“, obsahující vyúčtování dlužné částky klienta a podepsanou rozhodčí doložku, žalobce neměl možnost proces podpisu rozhodčích doložek jakkoliv ovlivnit.

„Kdo si půjčí například padesát tisíc, musí splatit téměř dvojnásobek. A v případě, že se jen o pár dní zpozdí s jedinou splátkou, musí zaplatit smluvní pokutu ve výši dalších padesáti tisíc“.

- Toto tvrzení není jednak pravdivé, neboť prodlení muselo být delší než 60 dní, navíc toto nemohl žalobce nijak ovlivnit, jednalo se o smluvní vztah mezi spol. Profireal a jejími klienty.

„Jinými slovy, normální soud by mohl uvedenou smlouvu, například kvůli přehnaně vysokým úrokům a sankcím označit za neplatnou pro zjevný rozpor s dobrými mravy. Takové případy se ostatně už staly“. Za tímto tvrzením navazuje záběr na rozsudek NS ČR, který se rozhodování žalobce netýká.

- Záběr se nevztahuje na směnečné spory a rozsudek dopadá na jiný skutkový stav – úroky jsou v něm vyšší – Nejedná se o směnečné spory.

„Občané by si měli uvědomit, že ve chvíli podpisu smlouvy s rozhodčí doložkou se prakticky vzdávají možnosti, aby jejich spor přezkoumal soud“.

- Soudy rozhodují spory o neplatnosti rozhodčích nálezů, nehledě na to, že



existence zákona o rozhodčím řízení, ze kterého tato skutečnost vyplývá, je objektivním faktem.

„Když jde o společnost Profireal, dokáže Josef Kunášek rozhodnout do měsíce. Jde-li však o problém někoho jiného, advokát už takto důsledný není“.

- Žalobce nedělal nic jiného než spory Profirealu, a.s. a její dceřinné společnosti Profidebt, spol.s r.o.

„Rozhodce Kunášek je přesvědčený, že mu spisy ukradla manželka. Ať už to tak bylo, či nikoliv, pravdou je, že do jeho kanceláře měl přístup kdokoliv. Kunášek u sebe totiž s oblibou ubytovával třeba i bezdomovce“.

- Žalobce bezdomovce neubytovával, do jeho kanceláři měli přístup pouze jeho spolupracovníci.

„I když se celé tři desítky spisů Kunáškoví ztratily loni v létě, dozvěděl se to až půl roku poté od nás“.

Žalobce se o ztrátě spisů dozvěděl dříve. Žalobce ztrátu spisů zjistil neprodleně po ztrátě (a to tím, že žalobci přebývaly doklady o doručení rozhodčích nálezů), před jejich předáním Policií České republiky koncem února a jednal o jejich rekonstrukci již 6.1.2007 s Profirealem, a.s.

Pro společnost Profireal, a.s. a Profidebt, spol. s r.o. se žalobce stal v důsledku výše zmíněné reportáže nedůvěryhodným rozhodcem a dne 25.6.2007 mu uvedené společnosti smlouvu o výkonu funkce rozhodce při osobním jednání, konaném v sídle společnosti Profireal vypověděly za účasti cca. 12 pracovníků uvedených společností, kteří žalobci sdělili, že poškodil dobré jméno společnosti, a že s ním, jako nedůvěryhodnou osobou, nemohou dále spolupracovat. V archivu ČT jsou tyto reportáže zveřejněny dodnes.

Namísto žalobce vykonávají funkci rozhodce jiní rozhodci, což je patrné z textu rozhodčích doložek, kde figurovali tři rozhodci a následně právnická osoba Sdružení rozhodců Pardubice.

## II.

Pasivní legitimace žalované je dána skutečností, že odvysíláním uvedené reportáže neoprávněně vstoupila do hospodářské soutěže ve smyslu § 41 obchodního zákoníku, čímž stala se soutěžitelem a dopustila se zlehčování ve smyslu § 50 tohoto zákona, tím, že prostřednictvím uvedené reportáže šířila o žalobci a jeho rozhodcovské činnosti nepravdivé údaje, v důsledku čehož došlo u žalobce ke vzniku škody ve formě ušlého zisku, kterého by jinak dosáhl, kdyby nebylo této škodné události. SE /

Dle názoru žalobce byly splněny všechny znaky generální klauzule o jednání nekalé soutěže, tj. že žalovaný se tohoto jednání dopustil jako soutěžitel, toto jednání bylo v rozporu s dobrými mravy a bylo způsobilé přivodit žalobci újmu. Rozpor jednání žalovaného s dobrými mravy žalobce dovozuje z faktu, že předmětná reportáž obsahovala řadu nepravdivých tvrzení.

## III.

Žalobce rozhodoval spory mezi společnostmi Profireal a jejími klienty na základě smlouvy o rozhodčím řízení, která byla uzavřena v roce 2003. V začátku se jednalo o cca. 5 případů měsíčně, později začal objem případů narůstat. V roce 2004 – 120 případů měsíčně, v roce 2005 – 150 případů měsíčně, a v polovině roku 2006 bylo dohodnuto, že objem případů bude cca. 500 případů měsíčně. Za každý případ byla dohodnuta paušální odměna ve výši 1600,-Kč včetně DPH.

Při výpočtu výše ušlého zisku žalobce vychází z počtu 500 případů měsíčně, přestože v dalších letech se počet případů, předávaných jiným rozhodcům zvýšil, bylo tedy

možno i v případě žalobce očekávat přiměřenou progresi.

Měsíční hrubý příjem žalobce z rozhodcovské činnosti tedy činil [REDAKCE] jeho náklady činily cca. [REDAKCE] (mzdové náklady [REDAKCE] náklady na provoz počítačové sítě [REDAKCE] režijní náklady, poštovné, a pod. [REDAKCE] náklady na provoz vlastních kanceláří žalobce [REDAKCE] ostatní režijní náklady [REDAKCE])

Zisk před zdaněním (daň z přidané hodnoty a daň z příjmu) činil měsíčně, po zdanění činil zisk [REDAKCE] měsíčně.

Ode dne ukončení rozhodcovské činnosti až do doby podání této žaloby tak žalobci ušel v důsledku porušení pravidel hospodářské soutěže ze strany žalovaného, zisk ve výši součinu očekávaného měsíčního zisku ve výši [REDAKCE] a počtu měsíců za toto období, což činí [REDAKCE] Kč.

O vzniku škody a osobě, která ji způsobila, se žalobce dozvěděl dne 25.6.2007, od tohoto dne požaduje i úrok z prodlení, neboť žalobce žalovaného vyzval k odstranění závadného stavu a náhradě škody, žalovaný však do dnešního dne předmětnou reportáž ze svého internetového archivu neodstranil, ani žalobci nezaplatil jakoukoliv náhradu.

Mezi protiprávním úkonem žalované, spočívajícím ve zveřejnění nepravdivých informací v rámci hospodářské soutěže a vznikem ušlého zisku na straně žalobcem vzniklého v důsledku nedobrovolného ukončení vykonávání funkce rozhodce a následně neobdržení odměny za tuto činnost, je vztah příčiny a následku. Nebýt výše uvedeného jednání žalované, žalobce by při předpokládaném běhu okolností vykonával funkci rozhodce ve sporech společnosti Profireal nadále a sjednanou odměnu za tuto činnost by obdržel.

#### IV.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji, aby soud vydal ve věci tento rozsudek:

- I. Žalovaný je povinen ve lhůtě do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobci částku ve výši [REDAKCE] Kč s příslušenstvím – zákonným úrokem z prodlení od 25.6.2007 až do zaplacení.
- II. Žalovaný je ve stejné lhůtě povinen uhradit žalobci náhradu nákladů soudního řízení.

#### V.

Žalobce zdvořile žádá, aby ve smyslu ust. § 138 o.s.ř. bylo žalobci přiznáno osvobození od soudních poplatků ve shora uvedeném sporu, protože se v důsledku žalovaných skutků dostal v roce 2007 do vleklých finančních problémů. V roce 2006 zahájil stavbu rozhodčí kanceláře na svém pozemku v Horních Počernicích, kterou financoval z v rozhodčím řízením vydělaných finančních prostředků a z půjček. Po natáčení reportáže ve společnosti Profireal, a.s. ohledně rozhodčí činnosti žalovaného, přestala tato společnost u žalovaného žalovat své spory a po odvysílání pořadu v České televizi s ním byla ukončena smlouva o výkonu rozhodčí činnosti. S ohledem na rozsah této činnosti se jednalo o téměř jediný zdroj příjmů – dodělával právní zastoupení v minulosti zahájeném sporu. Žalobce proto zůstal bez prostředků a byl v letech 2007/8 nezaměstnaný, ze důvodu chronických depresí zapříčiněných jednáním žalovaného přerušil výkon advokátní činnosti a do současné doby se léčí. V minulém roce z důvodu zdravotní rehabilitace pěstoval a prodával květiny. Advokacii začal provozovat po více než šesti letech, nicméně jeho příjmy z advokátní činnosti jsou zanedbatelné, neboť je ze strany potencionálních klientů stále považován za osobu nedůvěryhodnou, neboť kdokoliv po zadání jména žalobce do internetového



vyhledávače se objeví odkaz na předmětnou reportáž. Navíc na internetu jsou doposud publikovány další čtyři záznamy, dva ČT a dva Marka Pokorného, které hovoří o žalobcově nevěrohodnosti, jejichž odstranění bude žalobce neprodleně řešit předběžnými opatřeními.

Rozhodčí činnost žalobce nevykonává, protože se na něj ze stejného důvodu sporné strany neobrací. V současné době je bez volných finančních prostředků a jeho výdaje převyšují příjmy z advokátní činnosti a má chronické finanční problémy s uhájením vlastní fyzické i profesní existence.

Žalobce se propadl na existenční dno a byl nucen věc řešit i půjčkami od společnosti Provident Financial, s.r.o.

Žalobce se v současné době nachází v tíživé finanční situaci, nemá k dispozici žádné finanční prostředky, ze kterých by byl schopen uhradit soudní poplatek za zahájení soudního řízení.

Žalobcův veškerý zhodnotitelný movitý i nemovitý majetek je exekučně zabaven. Žalobce exekuce splácí.

Žalobce není kverulant, prudič, sudič ani potíživista. Vzhledem k tomu, že jeho čest byla pošpiněna různými skutky, byl nucen tyto případy řešit jednotlivě. Ve dvou případech byla věc již vyřešena mimosoudně - dohodou. Halo noviny se žalobci na internetu omluvily a ČAK odstranila převzatý článek z regionálních Deníků ze svých stránek. Dále byla uveřejněna omluva v Kutnohorském deníku za články zveřejněné v regionálních denících, týkající se rozhodcovské činnosti žalobce. V ostatních případech je žalobce nucen se obrátit na příslušný soud.

Proti žalobci je dále vedeno insolvenční řízení u Krajského soudu v Praze pod č.j. KSPH 36 INS 15202 / 2010, na základě insolvenčního návrhu, podaného dne 10.12.2010 Alicí Cibulkovou. Zatím nebylo o úpadku žalobce rozhodnuto.

**Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby byl v plném rozsahu od placení soudního poplatku osvobozen, neboť jeho majetkové poměry mu brání v jeho zaplacení a tedy v uplatnění jeho práv a oprávněných zájmu v rámci soudního řízení. Žalobce žádá o zaslání příslušného formuláře, který soudu zašle společně s potřebnými přílohami, dokumentujícími jeho majetkové poměry.**

V Praze dne 16.5.2011

JUDr. Josef Kunašek